

Procedura selettiva per il conferimento di n. 1 contratto di diritto privato di lavoro subordinato per Ricercatore a Tempo Determinato
ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b), della Legge n. 240/2010
Settore Concorsuale: 12/A1
Settore Scientifico Disciplinare: IUS/01
Università degli Studi "Link Campus University" (LCU)
Decreto Rettorale n. 430 del 9/10/2019
Avviso pubblicato nella G.U. - IV^ serie speciale - Concorsi ed Esami n. 85 del 25/10/2019

VERBALE n. 3

L'anno 2020, il giorno 19 del mese di febbraio, alle ore 13, presso la sede dell'Università degli Studi Link Campus University, Via del Casale di San Pio V, 44 - 00165 Roma, si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura in epigrafe, nominata con D.R. n. 485 del 9/12/2019 e composta da:

1. - Prof. Salvatore Sica - Università degli Studi di Salerno, Presidente;
2. - Prof. Gaspare Poerio Lisella - Università degli Studi del Sannio;
3. - Prof. Francesco Rossi - Università degli Studi di Napoli "Federico II", Segretario.

La Commissione si riunisce per la discussione dei titoli e della produzione scientifica nonché per la prova orale dei candidati volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista nel bando, come da calendario fissato e pubblicizzato nel verbale n. 1 della presente procedura selettiva e successiva convocazione di cui al verbale n. 2 della medesima procedura, di cui è stato dato avviso ai candidati ammessi anche mediante PEC.

I membri della Commissione sono tutti presenti.



Tutti i candidati, essendo di numero inferiore a sei, sono stati ammessi, ai sensi dell'art. 4 del Bando, alla discussione dei titoli e della produzione scientifica nonché alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista nel bando.

La Commissione procede all'appello e verifica che sono presenti i seguenti candidati dei quali viene accertata l'identità personale:

1) d'Orta Carlo, nato a Napoli il 15/1/1983 (identificato con passaporto n. YA5067315);

2) Rossi Talita, nata a Benevento il 3/12/1983 (identificata con carta d'identità rilasciata dal Comune di Benevento n. AR9076739).

Risultano assenti i candidati Calisai Fabrizio e Tassone Bruno.

La Commissione decide di procedere secondo l'ordine alfabetico dei candidati presenti.

Vengono, quindi, introdotti singolarmente i candidati e si procede singolarmente allo svolgimento della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica di ciascuno di essi. Al termine della discussione delle pubblicazioni e dei titoli da parte di ciascuno dei candidati, si procede, per ciascuno di essi, all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista nel bando.

La discussione dei titoli e delle pubblicazioni, nonché la prova di lingua straniera si svolgono regolarmente.

I lavori della Commissione sono sospesi per improrogabile impegno del Presidente alle ore 14. La Commissione si aggiorna per le ore 15:40.

La Commissione riprende i lavori alle ore 15:40.

La Commissione effettua la valutazione individuale delle discussioni e delle prove orali relative alla conoscenza della lingua straniera prevista nel bando, con riferimento a ciascun candidato, nonché per effettuare, all'esito, la valutazione comparativa tra i candidati.

Dopo ampia e approfondita discussione, ciascun Commissario formula i giudizi individuali per ciascun candidato e, quindi, la Commissione formula distinti giudizi collegiali per ciascun candidato relativamente alle discussioni ed alle prove orali per l'accertamento della conoscenza

della lingua straniera prevista nel bando svolte da ciascun candidato. I giudizi individuali e collegiali relativi a ciascun candidato ammesso alla discussione dei titoli e della produzione scientifica nonché alla prova orale per l'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista nel bando sono riportati nell'**allegato A** al presente verbale, di cui costituisce parte integrante e sostanziale.

A questo punto, la Commissione procede alla valutazione comparativa dei candidati, sulla base dei motivati giudizi, individuali e collegiali, sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica di ciascun candidato, ivi compresa la tesi di dottorato, di cui all'allegato B del Verbale n. 2, nonché sulla base delle valutazioni, individuali e collegiali, relative alla discussione dei titoli e della produzione scientifica nonché alla prova orale per l'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista nel bando, di cui all'allegato A del presente verbale.




All'esito di tale valutazione comparativa, la Commissione formula, all'unanimità, i giudizi finali su ciascun candidato, che sono riportati nell'**allegato B** al presente verbale, di cui costituiscono parte integrante e sostanziale, e la graduatoria finale di merito, riportata nell'**allegato B**, e individua come comparativamente migliore il dott. d'Orta Carlo nato a Napoli il 15 gennaio 1983.

La Commissione conclude i lavori alle ore 16:30.

Il Prof. Salvatore Sica in qualità di Presidente della Commissione, provvede a trasmettere gli atti al Rettore, per gli ulteriori adempimenti.

Letto, approvato e sottoscritto

La Commissione:

- Prof. Francesco Rossi (Segretario); 
- Prof. Gaspare Poerio Visella; 
- Prof. Salvatore Sica (Presidente). 

ALLEGATO A
Giudizi sulla discussione dei titoli e della produzione scientifica
nonché sulla prova orale volta all'accertamento dell'adeguata
conoscenza della lingua straniera prevista nel bando

GIUDIZI INDIVIDUALI

Candidato d'Orta Carlo

Prof. Salvatore Sica

Ai fini della procedura selettiva in oggetto il candidato evidenzia una buona maturità scientifica e una buona esperienza didattica. La conoscenza della lingua inglese è molto buona.

Prof. Gaspare Poerio Lisella

Ai fini della procedura selettiva in oggetto il candidato evidenzia una notevole maturità scientifica e una importante esperienza didattica. La conoscenza della lingua inglese è molto buona.

Prof. Francesco Rossi

Ai fini della procedura selettiva in oggetto il candidato evidenzia una notevole maturità scientifica e una buona esperienza didattica. La conoscenza della lingua inglese è molto buona.

Candidato Rossi Talita

Prof. Salvatore Sica

Ai fini della procedura selettiva in oggetto il candidato evidenzia una discreta maturità scientifica e un'adeguata esperienza didattica. La conoscenza della lingua inglese è sufficiente.

Prof. Gaspare Poerio Lisella

Ai fini della procedura selettiva in oggetto il candidato evidenzia una buona maturità scientifica e una discreta esperienza didattica. La conoscenza della lingua inglese è sufficiente.



Prof. Francesco Rossi

Ai fini della procedura selettiva in oggetto la candidata evidenzia una buona maturità scientifica e una adeguata esperienza didattica. La conoscenza della lingua inglese è sufficiente.

GIUDIZI COLLEGIALI

Candidato d'Orta Carlo

La discussione dei titoli e delle pubblicazioni è coerente con i giudizi formulati nel verbale n. 2. La Commissione all'unanimità assegna il punteggio complessivo di 76/100 per la valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, così ripartiti:

Valutazione dei titoli e del curriculum:

- esperienze scientifiche svolte presso Università e Centri di ricerca qualificati in Italia e all'estero: 2 punti;
- possesso di competenze informatiche per lo svolgimento, via *web*, di attività didattica innovativa: 0 punti;
- svolgimento di attività di ricerca e di didattica interdisciplinare e comparativa: 1 punto;
- attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: 4 punti;
 - organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: 1 punto;
 - relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: 2 punti;
 - premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: 0 punti.

Valutazione della produzione scientifica:

1) Sostituzione fedecommissaria e clausola "si sine liberis decesserit": tra sovrapposizioni teoriche e confini incerti, in *Annali del CERSIG (Centro di Ricerca sulle Scienze Giuridiche)*, vol. I, Roma, 2017: 3 punti;

2) *The Italian Class Action: new paradigm or 'much ado about nothing'?*, in *Italian Law Journal*, 2016: 3 punti;



3) G. Alpa, L. Di Donna, C. d'Orta, Commento art. 191 del Codice dei Contratti pubblici, in Commentario al Codice dei Contratti pubblici, a cura di G.M. Esposito, vol. 2, Milano, 2017: 1 punto;

4) Vantaggi e criticità del contratto 'rent to buy', in Il Foro Napoletano, 2017: 1 punto;

5) M. d'Orta - C. d'Orta, The guarantor's consumer protection introduced by Directive N. 93/13 EEC, in Studi in onore di Pasquale Stanzone, vol. III, Napoli, 2018: 7 punti;

6) Riflessioni in tema di Donazioni in fieri, usucapione e interversione della detenzione in possesso. Nota a Cassazione, 16 aprile 2015, n. 7821 e 02 settembre 2015, n. 17459, in Comparazione e diritto civile, 2016: 5 punti;

7) Amministrazione di Sostegno e tutela della persona, in Comparazione e diritto civile, 2010: 6 punti;

8) Il contratto autonomo di garanzia tra esigenze del mercato ed esercizio del diritto, Torino, 2018: 15 punti;

9) La class action tra proclami e deterrence. Uno studio di diritto interno e comparato, Torino, 2014: 11 punti;

10) La responsabilità del direttore dei lavori", in AA.VV., La responsabilità dell'ingegnere, Torino, 2010: 1 punto;

11) I poteri 'cognitivi' del giudice amministrativo nel giudizio di ottemperanza per l'esecuzione delle sentenze civili in danno della pubblica amministrazione, in Comparazione e diritto civile, 2017: 5 punti;

12) V. Barba - C. d'Orta, The Italian Class Action: New remedy for consumer protection or useless solution against mass torts?, in Revista de Direito do Consumidor (RDC), 2017: 3 punti.

Tesi di dottorato "La class action tra suggestioni comparatistiche e funzioni di deterrenza": 5 punti.

Candidato Rossi Talita

La discussione dei titoli e delle pubblicazioni è coerente con i giudizi formulati nel verbale n. 2. La Commissione all'unanimità assegna il punteggio complessivo di 61/100 per la valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, così ripartiti:

Valutazione dei titoli e del curriculum:

- esperienze scientifiche svolte presso Università e Centri di ricerca qualificati in Italia e all'estero: 1 punto;

- possesso di competenze informatiche per lo svolgimento, via *web*, di attività didattica innovativa: 0 punti;
- svolgimento di attività di ricerca e di didattica interdisciplinare e comparativa: 0 punti;
- attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: 2 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: 1 punto;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: 1 punto;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: 0 punti.

Valutazione della produzione scientifica:

- 1) La circolazione dei lodi nell'arbitrato commerciale internazionale, in Rivista di diritto dei trasporti, 2009: 4 punti;
- 2) "Il controllo di legittimità costituzionale e comunitaria come tecnica di difesa". Cronaca di un convegno, in Rassegna di diritto civile, 2010: 1 punto;
- 3) Validità e circolazione di lodi annullati nello Stato di origine, in L. Mezzasoma e L. Ruggeri (a cura di), *L'arbitro nella moderna giustizia arbitrale*, Napoli, 2013: 1 punto;
- 4) Effettività della tutela nella recente regolamentazione europea di ADR e ODR, in Rassegna di diritto civile, 2014: 6 punti;
- 5) La tutela dei diritti nel mercato digitale, in *Le corti salernitane*, 2015: 2 punti;
- 6) La funzione dell'alea alla luce della causa concreta nei vitalizi alimentari, in *Rivista giuridica del Molise e del Sannio*, 2016: 4 punti;
- 7) Nuovi profili dei rapporti tra imprese nel commercio elettronico, in *Informatica e diritto*, 2016: 3 punti;
- 8) I confini dell'ordine pubblico: la vicenda di un matrimonio via Skype, in G. Perlingieri e M. D'Ambrosio, *Fonti, metodo e interpretazione*, Napoli, 2017: 7 punti;
- 9) Arbitrabilità e controllo di conformità all'ordine pubblico, Napoli, 2017: 15 punti;
- 10) La necessaria differenziazione dei regimi di responsabilità alla luce della poliedrica fisionomia del fenomeno della sharing economy, in *Rivista giuridica del Molise e del Sannio*, 2018: 3 punti;

11) Autonomia negoziale e giustizia arbitrale, in G. Perlingieri e A. Tartaglia Polcini (a cura di), Autonomia negoziale e risoluzione dei conflitti, Napoli, 2019: 5 punti.

Tesi di dottorato "Validità e circolazione delle convenzioni e delle decisioni arbitrali": 5 punti.

Uig

Francesco Rossi

Roberto Rossi

ALLEGATO B

Giudizi finali

Candidato d'Orta Carlo

Sulla base del punteggio totale raggiunto e dei giudizi collegiali già espressi, la Commissione all'unanimità reputa che il candidato sia pienamente maturo e che si ponga in una posizione di preminenza ai fini della presente procedura selettiva.

Candidato Rossi Talita

Sulla base del punteggio totale raggiunto e dei giudizi collegiali già espressi, la Commissione all'unanimità costata la buona maturità della candidata e la considera idonea ai fini della presente procedura selettiva.

Al termine della valutazione comparativa, sulla base dei giudizi espressi nell'allegato A, la commissione all'unanimità formula seguente graduatoria di merito:

1. d'Orta Carlo;
2. Rossi Talita.

