

RELAZIONE FINALE

PROCEDURA SELETTIVA per CHIAMATA di PROFESSORI
SECONDA FASCIA,
SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01
BANDITA CON DECRETO N. 667 del 18 DICEMBRE 2020

4

RELAZIONE FINALE

PER LA PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI
N.1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO, SECONDA FASCIA,
PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI LINK CAMPUS UNIVERSITY
PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01
BANDITA CON DECRETO N. 667 del 18 DICEMBRE 2020

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui in oggetto, al termine dei lavori redige la relazione finale.

La Commissione, nominata con D.R. n. 697 del 9 febbraio 2021 è così composta:

Nominativo	Qualifica	Ateneo di appartenenza
Prof. Salvatore SICA	Professore Ordinario – S.S.D. IUS/01	Università degli Studi di Salerno
Prof. Andrea ZOPPINI	Professore Ordinario – S.S.D. IUS/01	Università degli Studi "Roma Tre"
Prof.ssa Valentina DI GREGORIO	Professore Associato – S.S.D. IUS/01	Università degli Studi di Genova

Alla seduta partecipa, senza diritto di voto e con funzioni di segretario verbalizzante, il Dott. Roberto Russo. *(Direttore Generale)*

La Commissione, in data 2 marzo 2021 alle ore 19:00, a norma del Regolamento per la chiamata dei professori di I e di II fascia, si è riunita in modalità telematica e:

- o ha nominato il Presidente nella persona del Prof. Salvatore Sica;
- o ha stabilito i criteri di valutazione;
- o ha chiuso i lavori alle ore 20:00 fissando alle ore 15:00 del 13 aprile 2021 lo svolgimento della successiva seduta, in modalità telematica, poi rimandata al 14 aprile 2021 ore 16:00.

Il giorno 14 aprile 2021, alle ore 16:00, si è riunita la Commissione giudicatrice composta come sopra indicato:

- ha rilevato che hanno presentato domanda di partecipazione alla procedura selettiva i seguenti candidati:

- 1 Azara Alberto
 - 2 Barela Maria
 - 3 Bartolini Francesca
 - 4 Cavalaglio Lorenzo
 - 5 Di Masi Maurizio
 - 6 Franco Rosario
 - 7 Iurilli Cristiano
 - 8 Landi Roberta
 - 9 Martone Isabella
 - 10 Mendola Angela
- 

- 11 Orlando Gianfranco
- 12 Pernice Carla
- 13 Rinaldi Francesco
- 14 Vecchio Gianfrancesco
- 15 Viti Valentina

- la Commissione ha preso atto della rinuncia da parte dei candidati Landi Roberta, con pec del 26 marzo 2021, e Vecchio Gianfrancesco, con pec del 1° marzo 2021 e ha constatato che i candidati da valutare sono:

- 1 Azara Alberto
- 2 Barela Maria
- 3 Bartolini Francesca
- 4 Cavalaglio Lorenzo
- 5 Di Masi Maurizio
- 6 Franco Rosario
- 7 Iurilli Cristiano
- 8 Martone Isabella
- 9 Mendola Angela
- 10 Orlando Gianfranco
- 11 Pernice Carla
- 12 Rinaldi Francesco
- 13 Viti Valentina

- ha constatato che non sussistono relazioni di parentela o affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari e con i candidati né cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.;

- ha dato atto che ciascuno dei propri componenti ha avuto la disponibilità dall'Università, con trasmissione telematica, di tutto quanto prodotto da ciascun candidato al fine della valutazione e, oltre a verificare l'assenza di cause di incompatibilità, siccome innanzi confermato, ha altresì ritenuto la sussistenza delle condizioni di ammissibilità di cui al bando dei seguenti candidati:

- 1 Azara Alberto
- 2 Barela Maria
- 3 Bartolini Francesca
- 4 Cavalaglio Lorenzo
- 5 Di Masi Maurizio
- 6 Franco Rosario
- 7 Iurilli Cristiano
- 8 Martone Isabella
- 9 Mendola Angela
- 10 Orlando Gianfranco
- 11 Pernice Carla
- 12 Rinaldi Francesco
- 13 Viti Valentina

- la Commissione, sulla base del lavoro di valutazione individualmente svolto da ciascuno dei commissari, dopo ampia e approfondita discussione, tenuto conto dei giudizi espressi individualmente, ha dato luogo alla procedura di valutazione collegiale dei primi sette candidati, di seguito elencati:

1. Azara Alberto

2. Barela Maria
3. Bartolini Francesca
4. Cavalaglio Lorenzo
5. Di Masi Maurizio
6. Franco Rosario
7. Iurilli Cristiano

assegnando i punteggi in base ai criteri predeterminati nella precedente riunione;

- ha sospeso i lavori alle ore 19:00 del giorno 14/04/2021 e li ha ripresi il giorno 28/04/2021 alle ore 16:00.

Il giorno 28/04/2021, alle ore 16:00, si è riunita la Commissione giudicatrice composta come sopra indicato.

La Commissione, nel far seguito alla riunione del 14/04/2021 e nel ribadire tutto quanto in essa contenuto e specificato, ha proceduto alla valutazione dei candidati non ancora esaminati, come da seguente elenco:

- 1 Martone Isabella
- 2 Mendola Angela
- 3 Orlando Gianfranco
- 4 Pernice Carla
- 5 Rinaldi Francesco
- 6 Viti Valentina

assegnando i punteggi in base ai criteri predeterminati nella precedente riunione;

A conclusione della valutazione sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione ha formulato nella seduta del 28/04/2021 e quella del 14/04/2021, con riferimento a ciascun candidato, un giudizio collegiale che viene allegato al presente verbale (allegato A) e pertanto conclusivamente ha redatto la seguente graduatoria di merito, individuando e dichiarando all'unanimità vincitore della selezione la dott.ssa Bartolini Francesca.

Numero	Candidato	Punteggio
1	Bartolini Francesca	100
2	Cavalaglio Lorenzo	94
3	Azara Alberto	90,5
4	Di Masi Maurizio	87
5	Franco Rosario	87
6	Barela Maria	86
7	Viti Valentina	85,5
8	Mendola Angela	82,5
9	Martone Isabella	79,5
10	Pernice Carla	75,5
11	Orlando Gianfranco	70
12	Iurilli Cristiano	65,5
13	Rinaldi Francesco	56

Letto, approvato, sottoscritto.

La Commissione:

IL PRESIDENTE

Prof. Salvatore SICA



I COMPONENTI

Prof. Andrea ZOPPINI

Prof.ssa Valentina DI GREGORIO

Il Segretario verbalizzante Dott. Roberto Russo (Direttore Generale)

ALLEGATO "A"

Giudizio collegiale

Candidato: Alberto Azara

Giudizi sulle pubblicazioni presentate, i titoli e gli elementi del curriculum quantificati e descritti conformemente a quanto previsto dal Bando e dal relativo allegato "A":

Candidato	Voce 1	Voce 2	Voce 3	Voce 4	Monografie	Altre pubblicazioni	Voce 6	Totale
Azara	8,5	6	5	9	8	54	0	90,5 ¹

Altre pubblicazioni: 54

- 3: 5 (Ottimo: Esaustivo approfondimento delle tematiche attraverso un taglio di diritto interno)
- 4: 6 (Ottimo: Indagine articolata)
- 5: 4 (Buono: Corretto governo delle fonti)
- 6: 6 (Ottimo: Precisa ricostruzione sistematica)
- 7: 6 (Ottimo: Corretta analisi critica del dato normativo e giurisprudenziale)
- 8: 6 (Ottimo: Padronanza del tema e delle fonti)
- 9: 4 (Buono: Contributo originale con alcune carenze a livello di letteratura)
- 10: 6 (Ottimo: Originalità e inquadramento corretto)
- 11: 4 (Buono: Contributo ricognitivo ma ben strutturato)
- 12: 7 (Ottimo: Originale ricostruzione riguardo ai rapporti tra sussidiarietà e concordato preventivo)

Monografie: 8

Accordi sulla legittima

Il contributo, articolato e puntuale, mette in evidenza, con una rigorosa applicazione del metodo dogmatico-formale, i riflessi sistematici e le ricadute operative dei c.d. accordi integrativi della legittima. Peraltro, il lavoro si darebbe potuto giovare, con esiti scientifici di maggiore pregio, dell'analisi comparatistica, specie con riferimento alle tendenze del diritto successorio riscontrabili in ambito europeo.

Buono: 4 punti

Cessione del credito e adempimento

Il lavoro offre una aggiornata rilettura della fattispecie della cessione del credito e ne esamina le implicazioni attraverso una analisi attenta al diritto interno.

Buono: 4 punti

¹ AZARA – Voce 1: 8,5 (1: 0,5; 2: 1; 3:1; 4: 1; 5: 1; 6: 1; 7: 1; 8: 2); Voce 2: 6 (1: 3; 2: 3; altri titoli non valutabili); Voce 3: 5 (1: 2; 2: 2; 3: 1; 4: non valutabile); Voce 4: 9 (1x9); Voce 6: 0 (no certificazioni)

Giudizio collegiale

Candidato: Maria Barela

Giudizi sulle pubblicazioni presentate, i titoli e gli elementi del curriculum quantificati e descritti conformemente a quanto previsto dal Bando e dal relativo allegato "A":

Candidato	Voce 1	Voce 2	Voce 3	Voce 4	Monografie	Altre pubblicazioni	Voce 6	Totale
Barela	4	5	4	6	4	62	1	86 ²

Altre pubblicazioni: 62

- 2: 4 (Buono: Buona ricostruzione della vicenda alla luce del nuovo quadro normativo)
- 3: 4 (Buono: Buon inquadramento sistematico)
- 4: 6 (Ottimo: Padronanza dei metodi e capacità critica)
- 5: 7 (Ottimo: Corretta analisi con taluni profili di novità)
- 6: 8 (Ottimo: Ottima ricostruzione sistematica)
- 7: 4 (Buono: Contributo tendenzialmente ricognitivo)
- 8: 4 (Buono: Adeguata ricostruzione sistematica)
- 9: 4 (Buono: Contributo ricognitivo)
- 10: 8 (Ottimo: Attenta ricostruzione con taglio enciclopedico)
- 11: 7 (Ottimo: Ottima ricostruzione sistematica)
- 12: 6 (Ottimo: Puntuale dominio delle fonti)

Monografia: 4

Il potere apparente

L'analisi è accurata e condotta attraverso una ricostruzione puntuale delle fonti. Lo studio è prevalentemente svolto attraverso un metodo dogmatico-formale.

Buono: 4 punti

² BARELA – Voce 1: 4 (1: 1; 2: 1; 3: 1; 4: 1); Voce 2: 5 (1: 3; 2: 2; altri titoli non valutabili); Voce 3: 4 (da 1 a 3: non valutabile; 4: 2; 5: non valutabile; 6: 2; 7 e 8: non valutabile); Voce 4: 6 (1x6); Voce 6: 1.

Giudizio collegiale

Candidato: Francesca Bartolini

Giudizi sulle pubblicazioni presentate, i titoli e gli elementi del curriculum quantificati e descritti conformemente a quanto previsto dal Bando e dal relativo allegato "A":

Candidato	Voce 1	Voce 2	Voce 3	Voce 4	Monografie	Altre pubblicazioni	Voce 6	Totale
Bartolini	14	3	4	10	9	58	2	100 ³

Altre pubblicazioni: 58

- 2: 4 (Buono: Dottrina non eccessivamente approfondita)
- 3: 6 (Ottimo: Corretta padronanza dei metodi)
- 4: 3 (Buono: Sintetica ricostruzione)
- 5: 5 (Ottimo: Originalità della prospettiva di indagine)
- 6: 6 (Ottimo: Esauriente ricognizione)
- 7: 6 (Ottimo: Attenta ricostruzione in chiave europea)
- 8: 6 (Ottimo: Completa ricostruzione del tema)
- 9: 5 (Ottimo: Spiccata originalità)
- 10: 7 (Ottimo: Ottima problematizzazione e analisi funzionale)
- 11: 5 (Ottimo: Contributo ricognitivo)
- 12: 5 (Ottimo: Capacità di dominio delle fonti, anche europee)

Monografia: 9

Strutture contrattuali complesse. Problemi della trilateralità nei contratti di finanziamento

Il volume, molto ricco di adeguati riferimenti storici e comparatistici, dimostra la capacità dell'autrice di dominare le fonti e di ricostruire la tematica trattata in una prospettiva interpretativa nuova che tiene conto sia del ruolo creativo della giurisprudenza che degli apporti della dottrina, pervenendo a conclusioni originali. Il lavoro rivela brillanti capacità espositive in un contesto tematico di non semplice indagine.

Eccellente: 9 punti

³ BARTOLINI – Voce 1: 14 (aveva superato il punteggio massimo attribuibile); Voce 2: 3 (1: 1; 2: 1; 3: 1); Voce 3: 4 (1: 2; 2: 2); Voce 4: 10 (supera punteggio massimo); Voce 6: 2 (1: 2; da 2 a 5: no certificazioni).

Giudizio collegiale

Candidato: Lorenzo Cavalaglio

Giudizi sulle pubblicazioni presentate, i titoli e gli elementi del curriculum quantificati e descritti conformemente a quanto previsto dal Bando e dal relativo allegato "A":

Candidato	Voce 1	Voce 2	Voce 3	Voce 4	Monografie	Altre pubblicazioni	Voce 6	Totale
Cavalaglio	14	0	4	10	16	50	0	94 ⁴

Altre pubblicazioni: 50

4: 6 (Ottimo: Buona ricostruzione sistematica e analisi critica)

5: 8 (Ottimo: Padronanza del tema e delle fonti)

6: 4 (Buono: Discreta ricostruzione sistematica)

7: 6 (Ottimo: Attenta analisi del problema)

8: 4 (Buono: Commento attento)

9: 4 (Buono: Commento attento)

10: 7 (Ottimo: Completa ed esauriente ricostruzione)

11: 8 (Ottimo: Contributo articolato con spunti originali)

12: 3 (Buono: Semplice ma ordinata ricognizione)

Monografie: 16

La formazione del contratto

Il saggio dimostra, oltre alla puntuale conoscenza delle fonti coeve, buona padronanza del metodo sistematico, attenzione al dato giuseconomico e una adeguata propensione all'inquadramento del problema nell'ambito eurounitario. Gli spunti di originalità sono sufficientemente presenti e nel complesso ben evidenziati.

Buono: 4 punti

La fondazione fiduciaria: struttura e funzione della destinazione patrimoniale

Lo studio dimostra un pieno dominio delle fonti ed è condotto anche attraverso il metodo storico-comparatistico.

Ottimo: 7 punti

La natura della riserva successoria

La ricerca, che si incentra su un tema di indubbio interesse, è condotta con sicuro approccio dogmatico e con una adeguata prospettiva comparatistica. L'ottica sistematica è dominata agevolmente e la ricostruzione finale, che appare l'esito maggiormente significativo del contributo, appare equilibrata e completa.

Ottimo: 5 punti

⁴ CAVALAGLIO: Voce 1: 14 (aveva superato il punteggio massimo attribuibile); Voce 2: 0 (nessun titolo valutabile); Voce 3: 4 (1: 2; 2: 2); Voce 4: 10 (raggiunge punteggio massimo); Voce 6: 0 (no certificazioni).

Giudizio collegiale

Candidato: Maurizio Di Masi

Giudizi sulle pubblicazioni presentate, i titoli e gli elementi del curriculum quantificati e descritti conformemente a quanto previsto dal Bando e dal relativo allegato "A":

Candidato	Voce 1	Voce 2	Voce 3	Voce 4	Monografie	Altre pubblicazioni	Voce 6	Totale
Di Masi	11	5	4	10	8	49	0	87 ⁵

Altre pubblicazioni: 49

- 2: 2 (Sufficiente: Brevi spunti sulla pandemia negli USA)
- 3: 5 (Ottimo: Ben argomentato e con spunti comparatistici)
- 4: 6 (Ottimo: Contributo originale)
- 5: 5 (Ottimo: Buon dialogo tra i formanti)
- 6: 4 (Buono: Commento critico - rassegna giurisprudenziale)
- 7: 3 (Buono: Contributo ricognitivo con taluni spunti personali)
- 8: 6 (Ottimo: Analisi critica e ricognitiva)
- 10: 6 (Ottimo: Padronanza dei metodi e del tema)
- 11: 6 (Ottimo: Ottima capacità di inquadramento)
- 12: 6 (Ottimo: Spunti personali e buona ricostruzione problematica)

Monografie: 8

L'interesse del minore

Lo studio monografico, attraverso una critica ricostruzione delle fonti dottrinali e giurisprudenziali, esamina il tema dell'interesse del minore nei rapporti familiari, valorizzando anche il diritto sovranazionale e gli spunti di politica del diritto.

Buono: 4 punti

Il fine vita

Il lavoro, mediante un approccio vivacemente interdisciplinare, esamina le complesse implicazioni derivanti dal problema giuridico del c.d. fine vita, dandone una visione personalmente improntata ad approfondite considerazioni di stampo giuspolitico. Il secondo e il terzo capitolo del contributo si caratterizzano per un'apprezzabile impostazione teorico-sistematica, con puntuali ricadute operative. Gli aspetti di originalità avrebbero meritato una più sicura evidenziazione.

Buono: 4 punti



⁵ DI MASI: Voce 1: 11 (1x 11); Voce 2: 5 (1: 1; 2: 1; 3: non valutabile; 4: 3; 5: non valutabili); Voce 3: 4 (1: 2; 2: 2); Voce 4: 10 (supera punteggio massimo); Voce 6: 0 (no certificazioni)

Giudizio collegiale

Candidato: Rosario Franco

Giudizi sulle pubblicazioni presentate, i titoli e gli elementi del curriculum quantificati e descritti conformemente a quanto previsto dal Bando e dal relativo allegato "A":

Candidato	Voce 1	Voce 2	Voce 3	Voce 4	Monografie	Altre pubblicazioni	Voce 6	Totale
Franco	14	0	0	10	19	44	0	87 ⁶

Altre pubblicazioni: 44

- 6: 4 (Buono: Lavoro ricostruttivo)
- 7: 7 (Ottimo: Articolata elaborazione della logica e degli interessi sottesi alla fattispecie)
- 8: 7 (Ottimo: Completa ricognizione delle fonti e letteratura)
- 9: 5 (Ottimo: Esaustiva analisi di diritto interno)
- 10: 8 (Ottimo: Padronanza del metodo dogmatico e funzionale)
- 11: 6 (Ottimo: Lavoro completo e di stringente attualità)
- 12: 7 (Ottimo: Ricostruzione puntuale)

Monografie: 19

Autonomia privata e procedimento nella formazione della regola contrattuale

Trattazione ricognitiva, che denota padronanza del metodo dogmatico e opera una buona ricostruzione delle fonti.

Buono: 4 punti

Il terzo contratto

Il lavoro è documentato sotto il punto di vista della ricostruzione della dottrina; emerge una impostazione marcatamente concettuale. È carente l'attenzione all'analisi economica del diritto e al diritto privato europeo.

Buono: 3 punti

La rinunzia alla proprietà immobiliare

Il contributo, che appare incentrato su un tema di notevole interesse teorico, offre una ricostruzione puntuale, aderente al dato normativo e di buona fattura sistematica. Sono presenti apprezzabili, seppure alquanto sintetici, rilievi di diritto comparato. L'analisi si sarebbe potuta giovare, con esiti decisamente più efficaci, di considerazioni giuseconomiche.

Buono: 4 punti

Opponibilità dei provvedimenti di assegnazione della casa coniugale

Il lavoro, dedicato ad un tema assai specifico, appare equilibrato e persuasivo, consapevolmente avvertito dell'interazione tra i formanti e denso di implicazioni teorico-operative di apprezzabile fattura.

Ottimo: 5 punti

⁶ FRANCO: Voce 1: 14 (aveva superato il punteggio massimo attribuibile); Voce 2: 0 (nessun titolo allegato); Voce 3: 0 (nessun titolo allegato); Voce 4: 10 (supera punteggio massimo); Voce 6: 0 (no certificazioni).

Revoca del legato mediante alienazione e interpretazione della volontà

La ricerca, di buon valore sistematico, è condotta con precipua attenzione all'analisi della revoca come atto negoziale, indagando una prospettiva già consolidata in dottrina, alla quale comunque fornisce un utile apporto ricostruttivo.

Buono: 3 punti



Giudizio collegiale

Candidato: Cristiano Iurilli

Giudizi sulle pubblicazioni presentate, i titoli e gli elementi del curriculum quantificati e descritti conformemente a quanto previsto dal Bando e dal relativo allegato "A":

Candidato	Voce 1	Voce 2	Voce 3	Voce 4	Monografie	Altre pubblicazioni	Voce 6	Totale
Iurilli	7,5	0	4	10	8	36	0	65,57

Altre pubblicazioni: 36

- 4: 7 (Ottimo: Corretto inquadramento)
- 5: 4 (Buono: Analisi ricostruttiva ma priva di riferimenti comparatistici e giuseconomici)
- 6: 7 (Ottimo: Analisi puntuale)
- 7: 3 (Buono: Mera ricostruzione normativa)
- 8: 4 (Buono: Discreto dialogo con la dottrina)
- 9: 2 (Sufficiente: Breve ricostruzione del dato normativo)
- 10: 3 (Buono: Analisi limitata al diritto interno)
- 11: 3 (Buono: Sommara ricognizione di alcuni profili rilevanti sul tema)
- 12: 3 (Buono: Sintetica rappresentazione delle vendite piramidali)

Monografie: 8

Autonomia contrattuale e garanzie nella vendita dei beni di consumo

Il contributo, ricco di spunti esegetici, appare alquanto carente sotto il profilo sistematico, atteso che i tentativi di inquadramento del tema inerente alle garanzie nella più vasta prospettiva contrattuale non vanno oltre esiti ricostruttivi già acquisiti alla dottrina coeva. Pur se il diritto europeo è opportunamente preso in considerazione, le ricadute del medesimo prescelte nell'analisi sono esclusivamente di natura domestica.

Sufficiente: 2 punti

I contratti di gioco e di scommessa

La ricerca, pur nella specificità del tema prescelto, è condotta con approccio sistematico e perviene ad esiti apprezzabili sotto il profilo dogmatico e operativo. Carente l'analisi comparatistica, che pure sul punto avrebbe potuto ulteriormente rafforzare la persuasività delle soluzioni prospettate, come anche l'inquadramento giuseconomico, di particolare interesse nell'ambito dei rapporti tra gioco e scommessa da un lato e gli aspetti patologici (ludopatia) dall'altro lato.

Buono: 3 punti

Interessi superindividuali e danno collettivo

Il volume offre una esauriente rassegna degli sviluppi normativi e dell'interpretazione teorica e giurisprudenziale. L'analisi non si sofferma sulle implicazioni funzionali e non valorizza il metodo dell'analisi economica del diritto.

Buono: 3 punti

⁷ IURILLI: Voce 1: 7,5 (1: 1; 2: 1; 3: 1; 4: 0,5; 5: 1; 6: 0; 7: 0; 8: 0; 9: 2; 10: 1); Voce 2: 0 (nessun titolo valutabile); Voce 3: 4 (1: 2; 2: 2); Voce 4: 10 (supera punteggio massimo); Voce 6: 0 (no certificazioni)

Giudizio collegiale

Candidato: Martone Isabella

Giudizi sulle pubblicazioni presentate, i titoli e gli elementi del curriculum quantificati e descritti conformemente a quanto previsto dal Bando e dal relativo allegato "A":

Candidato	Voce 1	Voce 2	Voce 3	Voce 4	Monografie	Altre pubblicazioni	Voce 6	Totale
Martone	7,5	3	8	5	6	49	1	79,5 ⁸

Altre pubblicazioni: 49

- 1: 4 (Buono: Buona ricostruzione della tematica analizzata)
- 2: 5 (Ottimo: Adeguata valutazione della dottrina e della giurisprudenza)
- 4: 6 (Ottimo: Idonea ricostruzione delle problematiche)
- 5: 5 (Ottimo: Scrupolosa analisi critica)
- 6: 6 (Ottimo: Padronanza delle fonti)
- 7: 4 (Buono: discreta elaborazione della simulazione negoziale)
- 9: 6 (Ottimo: puntuale esame di dottrina e giurisprudenza)
- 10: 5 (Ottimo: diligente esame anche nell'ottica del diritto internazionale privato)
- 11: 5 (Ottimo: adeguata ricostruzione sistematica)
- 12: 3 (Buono: Analisi ricostruttiva con alcune carenze bibliografiche)

Monografie: 6

MARTONE, *Collazione e attività d'impresa*

La ricerca, approfondita e puntuale, mostra sicurezza nell'analisi di un tema complesso e sistematicamente impegnativo, del quale offre una ricostruzione seria e di sicuro ausilio sotto il profilo sia teorico sia operativo. Peraltro, l'originalità degli esiti cui il lavoro perviene è solo parziale, così come il rinvio alle tendenze del diritto successorio nel contesto europeo e statunitense è meramente accennato.

Buono: 4 punti

MARTONE, *Il giudizio di meritevolezza. Questioni aperte e profili applicativi*

Il volume si limita all'elencazione dei dati normativi, giurisprudenziali e dottrinali esistenti in merito al giudizio di meritevolezza. La struttura piuttosto snella dell'opera non favorisce tuttavia il giusto grado di approfondimento.

Sufficiente: 2 punti



⁸ MARTONE: Voce 1: 7,5 (1: 2; 2: 2; 3: 1; 4: 1; 5: 1,5); Voce 2: 3 (1: 3; 2: non valutabile); Voce 3: 8 (supera punteggio massimo); Voce 4: 5 (1x5); Voce 6: 1 (1: 1).

Giudizio collegiale

Candidato: Mendola Angela

Giudizi sulle pubblicazioni presentate, i titoli e gli elementi del curriculum quantificati e descritti conformemente a quanto previsto dal Bando e dal relativo allegato "A":

Candidato	Voce 1	Voce 2	Voce 3	Voce 4	Monografie	Altre pubblicazioni	Voce 6	Totale
Mendola	4,5	7	8	10	4	47	2	82,5 ⁹

Altre pubblicazioni: 47

- 2: 5 (Ottimo: completa valutazione delle fonti)
- 3: 4 (Buono: buona analisi casistica)
- 4: 5 (Ottimo: puntuale ricostruzione dei formanti)
- 5: 4 (Buono: contributo ricognitivo ma con maggiore taglio processualistico)
- 6: 4 (Buono: attento commento a sentenza)
- 7: 2 (Sufficiente: Stringata problematizzazione del dato normativo)
- 8: 5 (Ottimo: Esaustiva indagine del fenomeno)
- 9: 5 (Ottimo: esame puntuale del tema attraverso nota a sentenza)
- 10: 5 (Ottimo: analisi critica del dato normativo)
- 11: 3 (Buono: mera ricognizione della questione interpretativa)
- 12: 5 (Ottimo: ottima capacità di analizzare i rilevanti profili giuridici)

Monografia: 4

MENDOLA, *Le mobili frontiere della filiazione*

Il contributo, di notevole interesse pur se pertinente ad un ambito assai frequentato in dottrina, appare completo, puntuale e decisamente documentato. L'interazione dei formanti è ottimamente delineata, pur se il dato comparatistico avrebbe meritato un più puntuale sviluppo. Gli aspetti ricognitivi prevalgono rispetto agli spunti, pur presenti, di originalità.

Buono: 4 punti

⁹ MENDOLA: Voce 1: 4,5 (1: 0,5; 2: 0,5; 3: 0,5; 4: 0,5; 5: 0,5; 6: 2); Voce 2: 7 (1: 3; 2: 1; 3: 1; 4: 1; 5: 1; da 6 a 18: non valutabili); Voce 3: 8 (supera punteggio massimo); Voce 4: 10 (supera punteggio massimo); Voce 6: 2 (1: 2).

Giudizio collegiale

Candidato: Gianfranco Orlando

Giudizi sulle pubblicazioni presentate, i titoli e gli elementi del curriculum quantificati e descritti conformemente a quanto previsto dal Bando e dal relativo allegato "A":

Candidato	Voce 1	Voce 2	Voce 3	Voce 4	Monografie	Altre pubblicazioni	Voce 6	Totale
Orlando	5	5	0	2	7	50	1	70 ¹⁰

Altre pubblicazioni: 50

- 1: 3 (Buono: stringato esame della materia)
- 2: 4 (Buono: apprezzabile esame delle nullità urbanistiche)
- 3: 5 (Ottimo: puntuale commento al rapporto tra nullità formale e sostanziale)
- 4: 6 (Ottimo: scrupoloso studio degli atti di neutralizzazione)
- 6: 7 (Ottimo: attenta valutazione di aspetti problematici della donazione)
- 7: 4 (Buono: osservazioni critiche sull'art. 48-bis TUB)
- 9: 6 (Ottimo: puntuale commento codicistico)
- 10: 4 (Buono: discreta ricognizione delle fonti)
- 11: 5 (Ottimo: commento normativo puntuale)
- 12: 6 (Ottimo: padronanza del tema e degli aspetti problematici)

Monografie: 7

ORLANDO, *Gli accordi di reintegrazione della legittima*

Il lavoro, dogmaticamente solido e impostato secondo una decisa prospettiva assiologica, perviene ad esiti sistematici di buon livello non disgiunti da apprezzabili soluzioni operative. Si notano talune carenze nella letteratura di riferimento, specie in un'ottica di diritto comparato.

Buono: 3 punti

ORLANDO, *Mutuo dissenso*

La ricerca, assai puntuale, consiste in un'ampia ricostruzione della fattispecie del mutuo dissenso nell'ottica della causa di neutralizzazione degli atti giuridici, la quale, seppure alquanto forzata sotto taluni profili, fornisce una prospettiva sistematica di indubbio interesse. L'interazione tra i formanti è consapevole, ma, sotto il profilo del metodo, alcuni rilievi giuseconomici avrebbero consentito di dotare le soluzioni proposte di maggiore persuasività ed originalità.

Buono: 4 punti



¹⁰ ORLANDO: Voce 1: 5 (1: 0,5; 2: 1; 3: 0,5; 4: 0,5; 5: 0,5; 6: 0,5; 7: 0,5; 8: 0,5; 9: 0,5); Voce 2: 5 (1: 2; da 2 a 4: non valutabili; 5: 3); Voce 3: 0 (allegato non presente); Voce 4: 2 (1x2); Voce 6: 1 (1: 1)

Giudizio collegiale

Candidato: Carla Pernice

Giudizi sulle pubblicazioni presentate, i titoli e gli elementi del curriculum quantificati e descritti conformemente a quanto previsto dal Bando e dal relativo allegato "A":

Candidato	Voce 1	Voce 2	Voce 3	Voce 4	Monografie	Altre pubblicazioni	Voce 6	Totale
Pernice	6	0	6	7,5	6	50	0	75,5 ¹¹

Altre pubblicazioni: 50

- 3: 5 (Ottimo: puntuale esame delle indennità ablativo)
- 4: 4 (Buono: attenta valutazione del tema e dei profili funzionali)
- 5: 6 (Ottimo: analisi sistematica coordinata con dato giurisprudenziale e dottrinale)
- 6: 3 (Buono: Discreto approfondimento del tema)

- 7: 5 (Ottimo: Corretta padronanza dei metodi)
- 8: 5 (Ottimo: attenzione al dialogo dottrinale e analisi funzionale)
- 9: 5 (Ottimo: pressoché completa ricognizione delle fonti e della letteratura)
- 10: 5 (Ottimo: attento inquadramento del tema nel diritto francese)
- 11: 6 (Ottimo: analisi sistematica con attenzione al dato normativo, anche europeo)
- 12: 6 (Ottimo: capacità di rilettura critica delle obbligazioni pecuniarie)

Monografie: 6

PERNICE, Digital currency e obbligazioni pecuniarie

La ricerca, incentrata su temi certamente originali, costituisce un'innovativa chiave di lettura di alcune tendenze dottrinarie ancorate alla tradizione, che mostrano la relativa tenuta anche con riferimento alle recenti "fenomenologie della moneta". Specie l'analisi delle criptovalute mostra completezza nel riferimento al dato normativo e una discreta informazione comparatistica. La prospettiva giuseconomica, qui assente, avrebbe contribuito a una maggiore profondità della ricostruzione operata.

Buono: 4 punti

PERNICE, Credito fondiario e limite di finanziabilità

Il volume opera una sufficiente ricostruzione della disciplina del credito fondiario e affronta in modo ricognitivo il dibattito dottrinale e giurisprudenziale in merito al limite di finanziabilità.

Sufficiente: 2 punti

¹¹ PERNICE: Voce 1: 6 (1: 2; 2: 2; 3: 2); Voce 2: 0 (titoli non valutabili); Voce 3: 6 (1: 2; 2: 2; 3: 2; 4: 0); Voce 4: 7,5 (1: 1; 2: 0; 3: 1; 4: 0,5; da 5 a 9: tot. 5); Voce 6: 0 (no certificazioni).

Giudizio collegiale

Candidato: Francesco Rinaldi

Giudizi sulle pubblicazioni presentate, i titoli e gli elementi del curriculum quantificati e descritti conformemente a quanto previsto dal Bando e dal relativo allegato "A":

Candidato	Voce 1	Voce 2	Voce 3	Voce 4	Monografie	Altre pubblicazioni	Voce 6	Totale
Rinaldi	0	3	0	6	4	42	1	56 ¹²

Altre pubblicazioni: 42

- 3: 4 (Buono: aggiornata riflessione attraverso dottrina e giurisprudenza)
- 4: 4 (Buono: discreta ricostruzione della problematica)
- 5: 7 (Ottimo: ricostruzione accurata sulla buona fede nel diritto privato e pubblico)
- 6: 4 (Buono: buona capacità di analisi)
- 7: 3 (Buono: succinta valutazione del tema della dignità umana)
- 8: 3 (Buono: discreta analisi di un tema interdisciplinare)
- 9: 5 (Ottimo: consapevole inquadramento sistematico del tema)
- 10: 6 (Ottimo: padronanza della tematica e ricognizione critica)
- 11: 4 (Buono: discreta interpretazione della tematica)
- 12: 2 (Sufficiente: mero commento a sentenza)

Monografie: 4

RINALDI, *La donazione di beni altrui*

Il contributo, puntuale, offre una mera ricognizione, sotto il profilo storico e sistematico, del tema prescelto. L'interazione tra i formanti, pur consapevole, non viene sfruttata per pervenire ad esiti originali, sia dal punto di vista dogmatico sia nell'ottica operativa. Assenti i rilievi giuseconomici, che avrebbero consentito di impostare l'analisi in modo senz'altro più proficuo.

Sufficiente: 2 punti

RINALDI, *Libertà testamentarie e patti sulle future successioni*

Il volume, attento al dato dogmatico, esplora i consueti aspetti dei rapporti tra i confini attribuiti al potere di disposizione del testatore e i patti successori. Non vi sono apprezzabili spunti di originalità e, nel contempo, si rilevano talune carenze bibliografiche in merito a recenti e innovative letture dei fenomeni indagati. Gli scarni riferimenti comparatistici appaiono non pienamente consapevoli.

Sufficiente: 2 punti

¹² RINALDI: Voce 1: 0 (titoli non valutabili); Voce 2: 3 (1: non valutabile; 2: 3; altri titoli non valutabili); Voce 3: 0 (nessun titolo allegato); Voce 4: 6 (1x6); Voce 6: 1 (3: 1).

Giudizio collegiale

Candidato: Valentina Viti

Giudizi sulle pubblicazioni presentate, i titoli e gli elementi del curriculum quantificati e descritti conformemente a quanto previsto dal Bando e dal relativo allegato "A":

Candidato	Voce 1	Voce 2	Voce 3	Voce 4	Monografie	Altre pubblicazioni	Voce 6	Totale
Viti	3,5	5	0	5	10	62	0	85,5 ¹³

Altre pubblicazioni: 62

- 3: 6 (Ottimo: aggiornata riflessione sulla regolazione del mercato)
- 4: 4 (Buono: discreta descrizione dell'agency theory)
- 5: 8 (Ottimo: approfondito inquadramento sistematico della nuova fattispecie legale)
- 6: 6 (Ottimo: nota critica con adeguato raffronto giurisprudenziale)
- 7: 4 (Buono: puntuale valutazione del tema)
- 8: 8 (Ottimo: padronanza del tema e dei metodi)
- 9: 8 (Ottimo: nota a sentenza puntuale e ben calibrata)
- 10: 6 (Ottimo: padronanza della materia e capacità analitico-sistematica)
- 11: 8 (Ottimo: ottima ricognizione del dato giurisprudenziale)
- 12: 4 (Buono: descrizione attenta delle fattispecie)

Monografie: 10

VIII, Il contratto e le autorità indipendenti

Il volume, che risulta dogmaticamente solido, effettua una puntuale e documentata ricognizione del tema. Manca tuttavia un adeguato approfondimento in chiave critica.

Buono: 4 punti

VIII, La locazione finanziaria tra tipicità legale e sottotipi

L'analisi strutturale della locazione finanziaria risulta ben svolta e denota padronanza dell'argomento e capacità analitico-sistematica. In generale, l'interazione tra i formanti appare decisamente matura e consapevole, così come gli esiti a cui perviene il volume.

Ottimo: 6 punti

¹³ VIII: Voce 1: 3,5 (1: 0,5; 2: 0,5; 3: 0,5; 4: 0,5; 5: 0,5; 6: 0,5; 7: 0,5); Voce 2: 5 (1: 2; 2: 3; altri titoli non valutabili); Voce 3: 0 (allegato non presente); Voce 4: 5 (1x5); Voce 6: 0 (no certificazioni).

La Commissione:

IL PRESIDENTE

Prof. Salvatore SICA



I COMPONENTI

Prof. Andrea ZOPPINI

Prof.ssa Valentina DI GREGORIO

Il Segretario verbalizzante Dott. Roberto Russo (*Direttore Generale*)