

PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL CONFERIMENTO DI N. 1 (UNO) CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO DI LAVORO SUBORDINATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A), DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/D1 DIRITTO AMMINISTRATIVO SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/10 DIRITTO AMMINISTRATIVO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI "LINK CAMPUS UNIVERSITY, INDETTA CON D.R. N. 419 DEL 4 SETTEMBRE 2019 PROT. N. 617, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA - 4° SERIE SPECIALE "CONCORSI ED ESAMI" - N. 77 DEL 27 SETTEMBRE 2019.

VERBALE N. 3

L'anno 2020, il giorno 4 del mese di novembre, alle ore 12,00, si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di cui in epigrafe, nominata con D.R. n. 578 del 13.7.2020 e composta da:

Prof. SERGIO PERONGINI – Professore Ordinario di Diritto amministrativo, Presidente;

Prof. ARISTIDE POLICE – Professore Ordinario di Diritto amministrativo;

Prof. EDOARDO GIARDINO – Professore Associato di Diritto amministrativo, Segretario.

La Commissione si riunisce per la discussione dei titoli e della produzione scientifica nonché per la prova orale dei candidati volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista nel bando, come da calendario fissato e pubblicizzato nel verbale n. 1 della presente procedura selettiva e successiva convocazione di cui al verbale n. 2 della medesima procedura, di cui è stato dato avviso ai candidati ammessi anche mediante PEC.

I membri della Commissione sono tutti presenti, ivi incluso il Prof. Perongini che è collegato telematicamente.

I candidati ammessi alla discussione dei titoli e della produzione scientifica nonché alla prova volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista nel bando sono i seguenti:

1. CLARIZIA PAOLO;
2. DI GIOVANNI LUCA;
3. DURANO GIUSEPPE;
4. POLI GIANMARCO;
5. RATTO TRABUCCO FABIO;
6. ZINZI GIANPIERO.

La Commissione procede all'appello e verifica che sono presenti i seguenti candidati dei quali viene accertata l'identità personale:

1. Clarizia Paolo, nato a Roma il 31.3.1982 (identificato con carta d'identità rilasciata dal Comune di Roma n. CA323771BB);



2. Durano Giuseppe, nato a Brindisi il 22.8.1988 (identificato con patente di guida rilasciata da MIT UCO n. U19U26378S)

Risultano assenti:

- DI GIOVANNI LUCA, che ha provveduto ad inviare comunicazione espressa di rinuncia;;
- POLI GIANMARCO;
- RATTO TRABUCCO FABIO;
- ZINZI GIANPIERO.

La Commissione decide di procedere secondo l'ordine alfabetico dei candidati presenti.

Vengono, quindi, introdotti singolarmente i candidati e si procede singolarmente allo svolgimento della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica di ciascuno di essi.

Al termine della discussione delle pubblicazioni e dei titoli da parte di ciascuno dei candidati, si procede, per ciascuno di essi, all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista nel bando.

La discussione dei titoli e delle pubblicazioni nonché la prova di lingua straniera si svolgono regolarmente.

La Commissione effettua la valutazione individuale delle discussioni e delle prove orali relative alla conoscenza della lingua straniera prevista nel bando, con riferimento a ciascun candidato nonché per effettuare, all'esito, la valutazione comparativa tra i candidati.

Dopo ampia ed approfondita discussione, ciascun Commissario formula i giudizi individuali per ciascun candidato e, quindi, la Commissione formula distinti giudizi collegiali per ciascun candidato relativamente alle discussioni ed alle prove orali per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera prevista nel bando svolte da ciascun candidato.

I giudizi individuali e collegiali relativi a ciascun candidato ammesso alla discussione dei titoli e della produzione scientifica nonché alla prova orale per l'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista nel bando sono riportati nell'allegato A di cui al presente verbale e di cui costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione, pertanto, procede alla valutazione comparativa dei candidati, sulla base dei motivati giudizi, individuali e collegiali, sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica di ciascun candidato, ivi compresa la tesi di dottorato nonché sulla base delle valutazioni, individuali e collegiali, relative alla discussione dei titoli e della produzione scientifica nonché alla prova orale per l'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista nel bando, di cui all'allegato A del presente verbale.

All'esito di tale valutazione comparativa, la Commissione formula, all'unanimità, i giudizi finali in ordine a ciascun candidato - che sono formulati nell'allegato B di cui al presente verbale e di cui costituiscono parte integrante e sostanziale - nonché la graduatoria finale di

merito di cui all'allegato B, individuando come comparativamente il migliore il dott. Paolo Clarizia, le cui generalità sono sopra riportate.

La Commissione sospende i lavori alle ore 13,15.

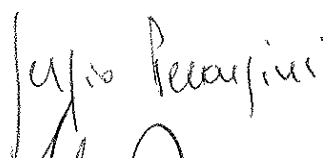
La Commissione riprende i lavori alle ore 15,00 per concluderli alle ore 17,30.

Il Prof. Sergio Perongini, in qualità di Presidente della Commissione, provvede a trasmettere gli atti concorsuali al Rettore, per gli ulteriori adempimenti.

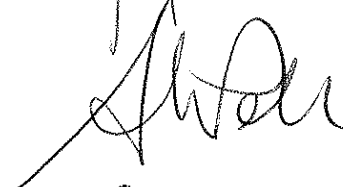
Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione:

-Prof. Sergio Perongini (Presidente);



-Prof. Aristide Police;



-Prof. Edoardo Giardino (segretario).



ALLEGATO A

GIUDIZI SULLA DISCUSSIONE DEI TITOLI, DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICO-NONCHÉ SULLA PROVA ORALE VOLTA ALL'ACCERTAMENTO DELL'ADEGUATA CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA PREVISTA NEL BANDO

GIUDIZI INDIVIDUALI

Candidato CLARIZIA PAOLO

Prof. Sergio Perongini

All'esito dell'articolata e puntuale discussione orale, il candidato conferma le sue eccellenti doti espositive ed argomentative, dimostrando piena padronanza nella conoscenza dei più vari temi del diritto amministrativo generale e speciale. Con particolare riguardo alle pubblicazioni presentate ai fini della procedura in corso, il candidato ne illustra gli approdi originali, il solido ancoraggio al diritto positivo e al panorama dottrinario più autorevole, con capacità di applicare con rigore anche il metodo comparativo.

Prof. Aristide Police

La discussione del dott. Clarizia svolta con piena consapevolezza della complessità dei temi affrontati negli studi e nelle pubblicazioni, la capacità di lettura degli istituti in chiave evolutiva e nel contesto del diritto europeo, la evidente originalità dei risultati raggiunti in molti lavori fra quelli presentati, giustificano una valutazione eccellente.

Prof. Edoardo Giardino

Dall'ampia e puntuale illustrazione dei titoli e delle pubblicazioni vantati dal candidato emerge la figura di un eccellente studioso, che con rigore di metodo e consapevolezza dei temi più attuali del diritto amministrativo, offre prospettive originali e realistiche del diritto amministrativo italiano ed europeo.

CANDIDATO DURANO GIUSEPPE

Prof. Sergio Perongini

Dalla discussione dei titoli e delle pubblicazioni emerge la figura di uno studioso serio e preparato. con buona abilità espositiva e consapevolezza critica. Il dott. Durano dimostra una ottima conoscenza delle tematiche del diritto amministrativo, soprattutto (se non limitatamente) con riguardo ai profili del diritto del governo del territorio e, in generale, del diritto urbanistico nelle sue molteplici declinazioni. I risultati raggiunti sono sicuramente molto apprezzabili anche per gli spunti di originalità offerti, giustificando un ottimo giudizio.

Prof. Aristide Police

Il dott. Giuseppe Durano si dimostra un ottimo ricercatore nel campo del diritto urbanistico, dell'edilizia e del governo del territorio, materia sulla quale si concentra la gran parte della sua produzione scientifica e della ottima prova orale. L'innovatività delle prospettive di ricerca e la linearità espositiva confermano il positivo giudizio.

Prof. Edoardo Giardino

Il dott. Durano si rivela un ottimo studioso dei plurimi profili del diritto urbanistico, di cui analizza con apprezzabile prospettiva critica e di analisi le non poche problematiche teoriche ed applicative. Dalla discussione dei titoli e delle pubblicazioni emerge, altresì, una indubbia vocazione alla ricerca, che conferma l'ottimo giudizio.

GIUDIZI COLLEGIALI

CANDIDATO CLARIZIA PAOLO

All'esito dell'articolata e puntuale discussione orale, il candidato conferma le sue eccellenti doti espositive ed argomentative, dimostrando piena padronanza nella conoscenza dei più vari temi del diritto amministrativo generale e speciale.

Emerge la figura di uno studioso particolarmente meritevole, che, con rigore di metodo e consapevolezza dei temi più attuali del diritto amministrativo, offre prospettive originali e realistiche del diritto amministrativo italiano ed europeo. La capacità di lettura degli istituti in chiave evolutiva e la evidente originalità dei risultati raggiunti in molti lavori fra quelli presentati giustificano, quindi, una valutazione eccellente. Del pari, positiva è la valutazione della prova di lingua inglese.

TITOLI PROFESSIONALI:

Let. a): punti 4;
Let. b): punti 4;
Let. c): punti 6;
Let. d): punti 0;
Let. e): punti 0;
Let. f): punti 5;
Let. g): punti 1,5.

PUBBLICAZIONI (per le 12 pubblicazioni prodotte):

Let. a): punti 20;
Let. b): punti 11;
Let. c): punti 5;
Let. d): punti 7.
Tesi di dottorato: punti 5,5.

In dettaglio il punteggio per ciascuna pubblicazione come somma dei diversi criteri:

1. Artt. 35-36, in Codice dei Contratti pubblici (a cura di G.M. Esposito), UTET, Torino, 2017, 365-413; **punti 3,7** (lett. a) punti 1,7; lett. b) punti 1; lett. c) 0,4; lett. d) punti 0,6);
2. Danno alla concorrenza o da omessa concorrenza, in La Corte dei Conti. Responsabilità, Contabilità, Controllo (a cura di A. Canale, D. Centrone, F. Freni, M. Smiroldo), Giuffrè, Milano, 2019, 149-169; **punti 3,7** (lett. a) punti 1,7; lett. b) punti 1; lett. c) 0,4; lett. d) punti 0,6);
3. L'ambito soggettivo di applicazione della normativa anticorruzione, in Riflessioni in tema di lotta alla corruzione. Rimedi preventivi e repressivi (a cura di M. Nunziata), Carocci, Roma, 39-49; **punti 3,7** (lett. a) punti 1,7; lett. b) punti 1; lett. c) 0,4; lett. d) punti 0,6);
4. Accettazione, adesione e rifiuto alla cessione, in La cessione dei crediti (a cura di F. Freni e M. Nunziata), Giuffrè, Milano, 2014, 135-156; **punti 3,2** (lett. a) punti 1,7; lett. b) punti 0,5; lett. c) 0,4; lett. d) punti 0,6);

5. Il mutuo riconoscimento e la differenziazione dei diritti nell'ordinamento europeo, in *Diritto amministrativo progredito* (a cura di L. Torchia), Il Mulino, Bologna, 2012, 361-391; **punti 3,7** (lett. a) punti 1,7; lett. b) punti 1; lett. c) 0,4; lett. d) punti 0,6);
 6. I procedimenti di regolazione delle autorità indipendenti (Cap. V, paragrafi 5-7), in *Lezioni di diritto amministrativo progredito* (a cura di L. Torchia), Il Mulino, Bologna, 2012; **punti 3,7** (lett. a) punti 1,7; lett. b) punti 1; lett. c) 0,4; lett. d) punti 0,6);
 7. Artt. 1-3, in *Il nuovo regolamento sui contratti pubblici* (a cura di R. Giovagnoli), Giuffrè Editore, Milano, 2012, 1-16; **punti 3,7** (lett. a) punti 1,7; lett. b) punti 1; lett. c) 0,4; lett. d) punti 0,6);
 8. La nuova disciplina dello scioglimento degli organi elettivi, in *Il sistema della sicurezza pubblica* (a cura di F. Ramacci e G. Spangher), Giuffrè Editore, 380-429; **punti 3,7** (lett. a) punti 1,7; lett. b) punti 1; lett. c) 0,4; lett. d) punti 0,6);
 9. Il principio del mutuo riconoscimento ... analizzato dalla parte dei privati, in *Giustizia amministrativa*, n. 2/2009, 177-191; **punti 3,6** (lett. a) punti 1,7; lett. b) punti 1; lett. c) 0,5; lett. d) punti 0,4);
 10. L'invalidità degli atti amministrativi nell'ordinamento europeo, in *L'invalidità amministrativa* (a cura di V. Cerulli Irelli e L. De Lucia), Giappichelli, Torino, 2009, 177-227; **punti 3,7** (lett. a) punti 1,7; lett. b) punti 1; lett. c) 0,4; lett. d) punti 0,6);
 11. La comparazione giuridica nell'opera di Mario Pilade Chiti, in *La scienza del diritto amministrativo nella seconda metà del XX secolo* (a cura di L. Torchia, E. Chiti, R. Perez, A. Sandulli), editoriale scientifica, 2008, 493-509; **punti 2,8** (lett. a) punti 1,3; lett. b) punti 0,5; lett. c) 0,4; lett. d) punti 0,6);
 12. Le discipline regionali dell'azione amministrativa. Lo stato dell'arte della legislazione regionale in materia di procedimento amministrativo, in *GiustAmm.it*, n. 2/2007; **punti 3,8** (lett. a) punti 1,7; lett. b) punti 1; lett. c) 0,5; lett. d) punti 0,6);
- Tesi di dottorato: "Il mutuo riconoscimento dell'atto amministrativo nel diritto amministrativo europeo"; **punti 5,5**.

La discussione dei titoli e delle pubblicazioni è coerente con i giudizi formulati nel verbale n. 2.

La Commissione, all'unanimità, assegna il punteggio complessivo di 69/100 per la valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica come sopra dettagliati. La prova in lingua inglese ha dato esito positivo.

Candidato DURANO GIUSEPPE

Il dott. Durano dimostra una ottima conoscenza delle tematiche del diritto amministrativo, soprattutto (se non limitatamente) con riguardo ai profili del diritto del governo del territorio e, in generale, del diritto urbanistico nelle sue molteplici declinazioni. L'innovatività delle prospettive di ricerca e la linearità espositiva, unitamente ad una apprezzabile prospettiva critica e di analisi delle non poche problematiche teoriche ed applicative, confermano il positivo giudizio. Del pari, positiva è la valutazione della prova di lingua inglese.

TITOLI PROFESSIONALI:

- Lett. a): punti 3;
- Lett. b): punti 2;
- Lett. c): punti 2,5;
- Lett. d): punti 0;
- Lett. e): punti 0;
- Lett. f): punti 1;
- Lett. g): punti 0.

PUBBLICAZIONI (per le 12 pubblicazioni prodotte):

- Lett. a): punti 18;
- Lett. b): punti 10;
- Lett. c): punti 7,7;
- Lett. d): punti 6.
- Tesi di dottorato: punti 5.

In dettaglio il punteggio per ciascuna pubblicazione come somma dei diversi criteri:

1. La governance del territorio fra interessi pubblici e privati. Alla ricerca della giustizia redistributiva nella pianificazione e gestione del territorio, Edizioni Accademiche Italiane, 2018; **punti 3,5** (lett. a) punti 1,5; lett. b) punti 1; lett. c) 0,5; lett. d) punti 0,5);
2. I livelli essenziali delle prestazioni nel governo del territorio, in Trattato di diritto del territorio (a cura di F.G. Scoca, P. Stella Richter, P. Urbani), vol. I, Giappichelli, Torino, 2018, 541-560; **punti 3,4** (lett. a) punti 1,5; lett. b) punti 1; lett. c) 0,4; lett. d) punti 0,5);
3. Poteri autoritativi tra interessi pubblici e regole del mercato. Alla continua ricerca degli equilibri comunitari, Giappichelli, Torino, 2018; **punti 3,5** (lett. a) punti 1,5; lett. b) punti 1; lett. c) 0,5; lett. d) punti 0,5);
4. La prevenzione dei fenomeni corruttivi e la disciplina del subappalto nel d.lgs. 50/2016, in *amministrativ@mente*, 1-2-/2018, 1-12; **punti 3,1** (lett. a) punti 1,5; lett. b) punti 1; lett. c) 0,1; lett. d) punti 0,5);
5. Liberalizzazioni e attività amministrativa: il tramonto dei titoli autorizzativi e le nuove forme di manifestazione del potere pubblico, in *Diritto e processo amministrativo*, n. 1/2018, 245-281; **punti 4** (lett. a) punti 1,5; lett. b) punti 1; lett. c) 1; lett. d) punti 0,5);
6. Nota a sentenza Cons. Stato, Sez. 4 maggio 2017, n. 2026, in *Rivista Italiana di diritto pubblico comunitario*, 3-4/2017, 822-824; **punti 3,5** (lett. a) punti 1,5; lett. b) punti 0,5; lett. c) 1; lett. d) punti 0,5);
7. La disciplina legislativa per la realizzazione delle opere di urbanizzazione a scomputo, in la gara d'appalto nel nuovo codice alla luce del correttivo (a cura di A. Cancrini, V. Capuzza, M. Nunziata), EPC, Roma, 2017, 273-293; **punti 3,4** (lett. a) punti 1,5; lett. b) punti 1; lett. c) 0,4; lett. d) punti 0,5);

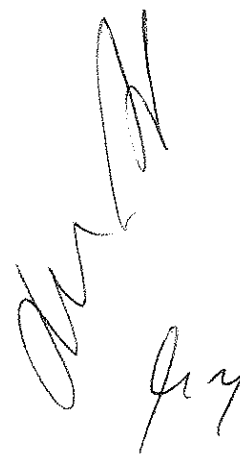
8. Le attività intramoenia dei medici del SSN, in La prevenzione dei reati nelle strutture sanitarie pubbliche e private (a cura di I. Maccani, G. Melis, A.F. Tripodi), Gruppo Sole 24 Ore, Milano, 2016, 131-139; **punti 2,9** (lett. a) punti 1,5; lett. b) punti 0,5; lett. c) 0,4; lett. d) punti 0,5);
9. Gli accordi amministrativi quale efficiente strumento per la gestione e la pianificazione del territorio, in Diritto e processo amministrativo, n. 2/2016, 613-653; **punti 4** (lett. a) punti 1,5; lett. b) punti 1; lett. c) 1; lett. d) punti 0,5);
10. Commento (ordinanza TAR Sardegna, Sez. I, 28 gennaio 2015, 224), in Rivista italiana di diritto pubblico comunitario, n. 6/2015, 1785-1787; **punti 3,5** (lett. a) punti 1,5; lett. b) punti 0,5; lett. c) 1; lett. d) punti 0,5);
11. La disciplina degli accordi amministrativi e il loro utilizzo quale strumento di gestione e pianificazione del territorio, in Politiche urbanistiche e gestione del territorio. Tra esigenze del mercato e coesione sociale (a cura di P. Urbani), Giappichelli, Torino, 2015, 299-324; **punti 3,4** (lett. a) punti 1,5; lett. b) punti 1; lett. c) 0,4; lett. d) punti 0,5);
12. Il T.A.R. Lombardia-Brescia affronta nuovamente la *vexata quaestio* degli extra-oneri imponibili al privato in cambio dell'esercizio dello *jus aedificandi*, in Giustizia amministrativa Rivista di diritto pubblico, n. 672014, 1-8; **punti 3,5** (lett. a) punti 1,5; lett. b) punti 0,5; lett. c) 1; lett. d) punti 0,5);

Tesi di dottorato: "La liberalizzazione nel prisma della concorrenza: la predeterminazione delle scelte amministrative e la fuga dai regimi autorizzativi"; **punti 5**.

La discussione dei titoli e delle pubblicazioni è coerente con i giudizi formulati nel verbale n. 2.

La Commissione, all'unanimità, assegna il punteggio complessivo di 55,2/100 per la valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica come sopra dettagliati.

La prova in lingua inglese ha dato esito positivo.



ALLEGATO B GIUDIZI FINALI

CANDIDATO CLARIZIA PAOLO

Sulla base del punteggio totale raggiunto e dei giudizi collegiali già espressi (allegato A del presente verbale), la Commissione all'unanimità reputa che il candidato sia pienamente maturo per la posizione di cui alla presente procedura e si ponga in una posizione di preminenza rispetto all'altro candidato oggetto di valutazione.

CANDIDATO DURANO GIUSEPPE

Sulla base del punteggio totale raggiunto e dei giudizi collegiali già espressi (allegato A del presente verbale), la Commissione all'unanimità constata il buon grado di maturità del candidato e lo considero idoneo ai fini della presente procedura selettiva, pur se gradato rispetto all'altro candidato presente.

Al termine della valutazione comparativa, sulla base dei giudizi su riportati e di quelli espressi nell'allegato A, la Commissione, all'unanimità, formula la seguente graduatoria di merito:

- 1) CLARIZIA PAOLO;
- 2) DURANO GIUSEPPE.

